

ARBITRAAL SPOED VONNIS

Inzake:

UNIS Flyers Heerenveen,
gevestigd te Heerenveen,
verzoekster.

tegen:

Ultimair Hijs-Hokij Den Haag,
gevestigd te Den Haag,
verweerster.

1. SCHEIDSGERECHT

1.1

De ondergetekende, mr. W.P. van Hulten, wonende te Roosendaal, lid en fungerend voorzitter van het College van Arbiters van IJshockey Nederland, gevestigd te Tilburg, door de ledenvergadering van IJshockey Nederland benoemd tot arbiter, heeft in het onderhavige geschil zijn benoeming als arbiter daarin aanvaard.

2. PROCEDURE

2.1

Op 29 augustus 2024 is bij IJshockey Nederland (nader ook te noemen: IJHNL) per e-mail een schriftelijk verzoek tot spoedarbitrage (met eerder aan IJHNL toegezonden bijlagen) gedateerd 27 augustus 2024 van verzoekster (nader ook te noemen: Flyers) ontvangen. Het verschuldigde griffierecht is voldaan. Het scheidsgericht heeft de zaak vanwege de gestelde en op voorhand aannemelijk te achten spoedeisendheid als spoedgeschil in de zin van artikel 15 van het Arbitragereglement in behandeling genomen.

2.2

Verweerster (nader ook te noemen HIJS) is in de gelegenheid gesteld schriftelijk op het verzoekschrift te reageren en heeft op 10 september 2024 per e-mail twee stukken ingediend, bestaande uit een aantal app-berichten tussen de heer B. Bison en de heer Vlaardingerbroek alsmede een schriftelijk verslag van de hand van de heer Gerwin Elesen.

2.3

Partijen zijn na daartoe deugdelijk te zijn opgeroepen op 11 september 2024 te Utrecht verschenen voor de mondelinge behandeling van het verzoek. Daarbij waren naast arbiter, aan de zijde van Flyers, de heer D. Vollebregt en de heer G. Elesen en aan de zijde van HIJS de heer H. Vlaardingerbroek en de heer L. de Jong aanwezig. Voorts is verschenen de heer B. Bison (nader ook te noemen: Bison), vergezeld door zijn raadsman mr S. Jellinghaus en de heer P. Bison, vader van de heer B. Bison.

2.4

Voor zover nodig zal hierna worden ingegaan op bovengenoemde stukken, die hier als herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd alsmede op hetgeen door partijen bij de mondelinge behandeling is aangevoerd.

3. BEVOEGDHEID

3.1

De reglementen van de IJHNL bepalen dat tussen partijen gerezen geschillen die voortvloeien uit hun hoedanigheid van lid of aangeslotene van IJHNL uitsluitend door middel van arbitrage worden beslecht met inachtneming van het Arbitragereglement, zoals dat luidt op de datum van aanhangig maken van het geschil. Arbitrer acht zich gelet op genoemd reglement bevoegd van het aan hem voorgelegde geschil kennis te nemen.

4. HET GESCHIL

Voor de beoordeling van het geschil, zoals dat in het verzoek is omschreven, neemt arbitrer het navolgende tot uitgangspunt.

4.1

Door Flyers is conform het geldende Sportreglement van IJHNL een transfer van de speler Bison aangemeld. Binnen de hiervoor geldende termijn is door HIJS bezwaar tegen voornoemde transfer aangetekend. Door Flyers is op haar beurt op het bezwaar van HIJS gereageerd. De betreffende stukken zijn bij het verzoekschrift meegezonden.

4.2

De competitiecommissie van IJHNL is op grond van de door partijen ingenomen standpunten en door hen ingediende stukken tot de conclusie gekomen dat er geen oordeel door haar gegeven kan worden en dat de zaak conform het van toepassing zijnde arbitragereglement aan het college van arbiters van IJHNL dient te worden voorgelegd. Vervolgens heeft Flyers dienovereenkomstig het hiervoor genoemde verzoekschrift bij het College van Arbiters ingediend.

4.3

Partijen verschillen -kort gesteld- met elkaar van mening of de speler Bison al of niet verplichtingen jegens HIJS uit heeft staan, welke een transfer van HIJS naar Flyers in de weg zouden kunnen staan.

Standpunten van partijen (schriftelijk en mondeling weergegeven)

4.4

Uit de overgelegde stukken en hetgeen door partijen over en weer is verklaard, alsmede hetgeen door Bison ter zitting is verklaard, is vast komen te staan dat Bison met HIJS een schriftelijke spelersovereenkomst voor bepaalde tijd is aangegaan voor het seizoen 2022/2023. Een seizoen – afhankelijk van de laatste wedstrijd welke in de betreffende competitie wordt gespeeld – begint op 1 september en eindigt op 1 april van het volgend jaar. Ook voor het seizoen 2023/2024 zijn genoemde partijen een schriftelijke spelersovereenkomst aangegaan. Deze laatste overeenkomst is door HIJS in het geding gebracht. Genoemde overeenkomst voorziet behoudens dringende omstandigheden niet in een tussentijdse opzegging.

4.5

Ter zitting heeft Bison verklaard dat hij op 28 maart 2024 rond 17.00 uur door de heer Vlaadingerbroek is gebeld met de vraag of hij de volgende dag de spelersovereenkomst voor seizoen 2024/2025 zou willen tekenen. Bison heeft hier naar eigen zeggen positief op gereageerd waarmee ook naar zijn oordeel een nieuwe overeenkomst met HIJS tot stand zou zijn gekomen.

4.6

Bison verklaart ter zitting dat het telefoongesprek met de heer Vlaardingerbroek op een voor hem ongunstig tijdstip plaatsvond en dat hij te snel ja heeft gezegd, waar hij bij nader inzien spijt van had. Vervolgens heeft Bison op 29 maart 2024 aan de heer Vlaardingerbroek een app-bericht gestuurd waarin hij aangaf nog een paar weekjes bedenktijd nodig te hebben. In genoemde app-bericht meldt hij ondermeer het navolgende: *"Ik denk dat ik nog kan groeien als speler en zou nog graag mijn mogelijkheden bekijken om in Duitsland te kunnen spelen om uiteindelijk na 5 jaar een Duitse spelersspas te kunnen aanvragen."* Vervolgens is tussen beide genoemde personen overleg geweest, waarbij HIJS akkoord is gegaan om nog even te wachten met het ondertekenen van een schriftelijke overeenkomst teneinde Bison in de gelegenheid te stellen om te bezien of hij in de Oberliga zou kunnen spelen. De heer Vlaardingerbroek verklaart ter zitting dat in tegenstelling tot hetgeen namens Bison wordt gesteld de overeenkomst daarmee niet is ontbonden, maar slechts zou worden ontbonden indien Bison er in zou slagen Oberliga te gaan spelen. Nu dat niet is gebeurd, is Bison naar de opvatting van HIJS daarmee onvoorwaardelijk aan de overeenkomst gebonden.

4.7

Bison verklaart ter zitting desgevraagd, dat hij vervolgens diverse trainers heeft gebeld om de mogelijkheden voor de Oberliga te onderzoeken, maar dat dit geen positief resultaat heeft gebracht.

4.8

Betrokkenen, HIJS en Bison, hebben vervolgens hierna op verschillende momenten contact met elkaar gehad waarbij partijen niet tot elkaar zijn gekomen. Bison stelt zich op het standpunt dat het hem vrij staat elders te gaan spelen, terwijl HIJS zich op het standpunt stelt dat hij gebonden is aan de eerder gemaakte afspraak en daaraan slechts niet gehouden zou zijn indien er sprake zou zijn dat Bison in de Oberliga zou kunnen spelen. Nu die mogelijkheid zich niet heeft voorgedaan, is hij naar de opvatting van HIJS volledig gehouden aan de eerder genoemde mondelinge afspraak.

4.9

HIJS meent dat ook uit het eerder gemaakte verslag van de heer G. Elesen - welke namens HIJS met Bison over het verloop van het seizoen en de intentie ten aanzien van het volgende seizoen heeft gesproken - blijkt dat Bison voornemens was om zijn contract met HIJS voort te zetten. Partijen verklaren ter zitting dat dit gesprek begin februari 2024 heeft plaats gevonden. In genoemd verslag staat onder meer: *"Voorkeur: 1 jarig contract bij HIJS, maar wel op basis van oude contract € 1200,- in de maand."* Ter zitting verklaren zowel Bison als de heer G. Elesen dat het verslag een getrouwe weergave is van hetgeen is besproken.

4.10

Door Flyers is een brief d.d. 4 juli 2024 van mr Jellinghaus aan HIJS in het geding gebracht waarin deze namens Bison verklaart van mening te zijn dat er geen arbeidsovereenkomst tussen zijn cliënt en HIJS meer bestaat aangezien deze per het einde van het seizoen 2023/2024 is geëindigd. Voor zover er al een nieuwe arbeidsovereenkomst voor het seizoen 2024/2025 tot stand zou zijn gekomen, zou moeten blijken uit de app van Bison van de dag erna dat Bison niet de intentie had om een overeenkomst tot stand te brengen. Voor zover er wel een arbeidsovereenkomst tot stand zou zijn gekomen, is in genoemde brief van 4 juli 2024 de arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang door mr Jellinghaus namens zijn cliënt opgezegd.

4.11

Desgevraagd verklaart Bison dat hij nog uitrusting van HIJS in zijn bezit heeft maar er geen andere verplichtingen jegens HIJS bestaan dan de verplichting tot teruggave daarvan.

4.12

In het schriftelijk bezwaar van HIJS d.d. 30 juli 2024 verklaart HIJS onweersproken dat de van toepassing zijnde overeenkomst de clausule bevat dat deze wegens dringende omstandigheden in gezamenlijk overleg kan worden beëindigd. Dergelijke dringende omstandigheden zijn niet gesteld noch gebleken. Voorts stelt HIJS onweersproken in genoemd bezwaarschrift dat de overeenkomst er in voorziet dat overschrijving naar een ander team gedurende de contractperiode uitgesloten is.

5. Overwegingen en beoordeling arbiter

5.1

Arbiter overweegt dat voor de beoordeling of een transfer van Bison van HIJS naar Flyers kan worden toegestaan, het noodzakelijk is vast te stellen of de betreffende speler nog verplichtingen aan zijn oude club heeft. Indien geoordeeld wordt dat er nog verplichtingen bestaan, zal de speler niet gerechtigd zijn voor de nieuwe club uit te komen totdat hij aan zijn verplichtingen heeft voldaan.

5.2

Arbiter overweegt dat daar waar het sportreglement spreekt over verplichtingen van de speler die verplichtingen niet zijn gedefinieerd.

5.3

Arbiter overweegt dat Bison ter zitting heeft verklaard dat hij op 29 maart 2024 aan de heer Vlaardingerbroek heeft verklaard voor HIJS uit te willen komen en dat hij hiervoor met HIJS een spelersovereenkomst zou tekenen. Weliswaar stelt de raadsman van Bison dat er geen sprake kan zijn van een overeenkomst aangezien Bison niet bekend zou zijn met de inhoud van de te tekenen overeenkomst, maar arbiter kan hem daarin niet volgen aangezien Bison in de twee voorafgaande seizoenen een gelijklopende overeenkomst met HIJS is aangegaan en Bison tegenover de heer Elesen eerder had verklaard -kort gezegd- een éénjarige overeenkomst te willen aangaan op basis van het oude contract maar wel voor € 1200,-. Hieruit volgt dat partijen het aangaande de inhoud van een eventuele overeenkomst eens waren en het feitelijk om de voorzetting van de bestaande overeenkomst gedurende één jaar ging.

5.4

Arbiter overweegt dat een spelersovereenkomst vormvrij is. Ook een mondeling aangegane overeenkomst zal partijen over en weer binden. De mededeling aan HIJS dat Bison de volgende dag zal tekenen, kan dan ook in redelijkheid niet anders worden uitgelegd dan dat partijen daarmee aangeven de tussen hen bereikte overeenstemming schriftelijke te zullen vastleggen. Met het ondertekenen van de schriftelijke vastlegging van de overeenkomst komt deze niet tot stand, maar wordt deze slechts vastgelegd.

5.5

Arbiter overweegt dat het enkele feit dat Bison, daags na zijn toezegging te zullen tekenen, hier op terugkomt, niets af doet aan zijn gebondenheid aan die overeenkomst. Anderzijds is uit de stukken en hetgeen ter zitting door partijen is medegedeeld in voldoende mate vast komen te staan dat HIJS bereid was Bison niet aan die overeenkomst te houden indien deze alsnog in de Oberliga zou hebben kunnen spelen. Als zodanig brengt deze voorwaarde met zich, dat indien Bison voor een Oberliga club had kunnen uitkomen hij niet langer gebonden zou zijn aan het met HIJS overeengekomen spelerscontract. Anderzijds brengt dit ook mee dat als hij hierin niet zou slagen hij alsnog aan het betreffende contract gebonden zou zijn.

5.6

Arbiter overweegt dat daar waar door of namens Bison gesteld wordt dat er bij gebreke van een schriftelijke overeenkomst het er op moet worden gehouden dat er sprake is van een

arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, arbiter deze redenering niet kan volgen. Uit hetgeen door partijen ter zitting is verklaard, alsmede de door partijen overgelegde stukken moet worden geconcludeerd dat partijen een overeenkomst voor bepaalde tijd zijn aangegaan. Arbiter overweegt dat bij een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd er slechts sprake kan zijn van een tussentijdse opzegging indien zulks schriftelijk is overeengekomen. Bij gebreke van een dergelijke mogelijkheid zal voortijdige opzegging derhalve tot schadeplichtigheid van de opzeggende partij kunnen leiden.

5.7

Arbiter overweegt dat HIJS ter zitting uitdrukkelijk heeft gemeld af te zien van enig recht op schadevergoeding van één der partijen. Arbiter overweegt anderzijds dat waar sprake is van een onregelmatige opzegging, het los van de implicaties daarvan in de verhouding tussen HIJS en Bison, het met het oog op de redelijkheid en de billijkheid alsmede de sportieve verhoudingen tussen clubs, een onredelijke uitkomst zou zijn indien Flyers op welke wijze dan ook zou mogen profiteren van het in strijd met zijn verplichtingen handelen van Bison.

5.8

Arbiter overweegt dat in voldoende mate vaststaat dat Bison en HIJS met elkaar zijn overeengekomen de spelersovereenkomst van het seizoen 2023/2024 voort te zetten voor het seizoen 2024/2025 waarbij er slechts één inhoudelijke verandering is overeengekomen namelijk: het salaris. Arbiter overweegt dat onweersproken is dat de betreffende overeenkomst voor 2023/2024 overschrijving naar een ander team gedurende de contractperiode uitsluit. Arbiter overweegt dat in het algemeen een dergelijk eerder schriftelijk aangegaan beding haar werking bij (mondeling overeengekomen) voortzetting van de overeenkomst haar werking niet verliest. Arbiter overweegt dat ook in geval van éézijdige beëindiging van een spelersovereenkomst er nog sprake kan zijn van na opzegging doorlopende verplichtingen waaronder de verplichting zich te onthouden van overschrijving naar een andere club gedurende de periode waarin de overeenkomst zou hebben doorgelopen. Een en ander brengt mee dat Bison door éézijdige opzegging van de spelersovereenkomst zich weliswaar kan ontdoen van de verplichting om voor HIJS te spelen, maar dat het hem daarmee niet zonder meer vrij staat om bij een andere club te gaan spelen. Arbiter overweegt dat in het verlengde daarvan het een club -nadat zij op de hoogte is gesteld van een dergelijk bezwaar- ook niet vrij zal staan om met een zodanig gebonden speler te contracteren.

5.9

Arbiter is van oordeel dat het opzeggen van een spelersovereenkomst onder de geschetste omstandigheden geen recht doet aan de in de ijshockeysport gewenste omgangsvormen van spelers en clubs onderling. Indien deze handelswijze zonder enige consequentie zou blijven wordt daarmee de sport uitgehold. Een spelersovereenkomst heeft onder die omstandigheden geen enkele waarde en kan met een enkele éézijdige mededeling worden beëindigd. Weliswaar voorziet de wet bij een dergelijke handelswijze in de mogelijkheid van een financiële schadevergoeding, maar in de specifieke omstandigheden van de ijshockeysport in Nederland biedt zulks geen uitkomst. Bovendien ligt het belang van spelers en clubs primair op het sportieve en niet op het financiële element. Sportieve schade zal niet licht in geld uit te drukken zijn. Dit alles brengt mee dat een dergelijke opzegging slechts onder zeer bijzondere omstandigheden acceptabel zal kunnen zijn. Van bijzondere omstandigheden welke een dergelijke handelswijze zouden kunnen rechtvaardigen is in deze zaak niet gebleken.

5.10

Arbiter is van oordeel dat het onder omstandigheden van HIJS niet behoeft te worden gevegd dat deze instemt met een transfer welke gebaseerd is op een onregelmatige opzegging van de tussen Bison en haar bestaande spelersovereenkomst. Ten overvloede merkt arbiter nog op dat HIJS bij monde van de heer Vlaardingebroek ter zitting heeft

verklaard dat indien Bison alsnog de spelersovereenkomst voor het seizoen 2024/2025 gestand zou willen doen hij wederom welkom is om bij HIJS te spelen. Indien de transfer van Bison naar Flyers geen doorgang zou vinden, behoeft Bison daarvan dan ook geen wezenlijk nadeel te ondervinden.

5.11

Arbiter is van oordeel dat het verzoek van Flyers gelet op de hiervoor genoemde overwegingen niet voor toewijzing in aanmerking komt. In het bijzonder is arbiter van oordeel dat voor Bison, op grond van zijn gebondenheid aan de hiervoor genoemde verplichting om gedurende het seizoen 2024/2025 met geen andere club een spelersovereenkomst aan te gaan, de keus rest om of voor HIJS uit te komen of gedurende dit seizoen niet te spelen.

5.12

Arbiter is samenvattend van oordeel dat Bison thans voor dit seizoen nog verplichtingen in de zin van het sportreglement – bestaande uit genoemd verbod - jegens HIJS heeft uitstaan, welke transfer naar Flyers in de weg staan.

5.13

Het is op deze gronden dat het door Flyers gevorderde zal worden afgewezen en Flyers als in het ongelijk gestelde partij zal worden veroordeeld in de kosten van deze procedure.

6. BESLISSING

Arbiter, recht doende als goede man naar billijkheid:

- I. **wijst** hetgeen is gevorderd af;
- II. **veroordeelt** Flyers in de kosten van de procedure ten bedrage van € 500,- kosten arbiter, binnen twee weken na deze uitspraak aan IJHNL te voldoen;

Aldus uitgesproken en vastgesteld op 16 september 2024.

Mr W.P. van Hulten
Arbiter

