

ARBITRAAL SPOED VONNIS

Inzake:

1. Stichting IJshockeyclub Capitals Leeuwarden,
gevestigd te Leeuwarden,

en

2. De heer Daniel Spratek,
wonende te Leeuwarden,
verzoekers,
advocaat: Mr E.W. Kingma te Leeuwarden.

tegen:

IJshockey Nederland,
gevestigd te Tilburg,
verweerster.

1. SCHEIDSGERECHT

1.1

De ondergetekende, mr W.P. van Hulten, wonende te Roosendaal, lid en fungerend voorzitter van het College van Arbiters van IJshockey Nederland, gevestigd te Tilburg, door de ledenvergadering van IJshockey Nederland benoemd tot arbiter, heeft in het onderhavige geschil zijn benoeming als arbiter daarin aanvaard.

2. PROCEDURE

2.1

Op 25 september 2024 is bij IJshockey Nederland (nader ook te noemen: IJHNL) per e-mail een schriftelijk verzoek tot spoedarbitrage (met bijlagen) van verzoeker sub.1 (nader ook te noemen: Capitals) en verzoeker sub 2. (nader ook te noemen: Spratek) ontvangen. Capitals en Spratek zullen hierna gezamenlijk als verzoekers worden aangeduid. Capitals heeft aan IJHNL het griffierecht voldaan. Het scheidsgerecht heeft de zaak vanwege de gestelde en op voorhand aannemelijk te achten spoedeisendheid als spoedgeschil in de zin van artikel 15 van het Arbitragereglement in behandeling genomen.

2.2

Partijen zijn na daartoe deugdelijk te zijn opgeroepen op 26 september 2024 te Utrecht verschenen voor de mondelinge behandeling van het verzoek. Daarbij waren naast arbiter, aan de zijde van Capitals, de heer P. Poelsma, de heer mr B. Kingma en mr D. Schalkwijk, welke beide laatst genoemden in hun hoedanigheid van advocaat namens de heer Spratek zijn verschenen en aan de zijde van IJHNL, de heer D. Micola von Fürstenrecht en de heer M. de Wilde, aanwezig.

2.3

Ter zitting hebben partijen hun standpunten nader toegelicht, waarbij IJHNL een pleitnota en een achttal producties over heeft gelegd. Van de zijde van verzoekers is ter zitting nog één productie in het geding gebracht.

2.4

Ter zitting van 26 september 2024 is de zaak op verzoek van partijen aangehouden teneinde hen over en weer in de gelegenheid te stellen nadere stukken en getuigenverklaringen in het geding te brengen. Als maatregel van orde is op verzoek van verzoekers, nadat partijen dienaangaande zijn gehoord, door arbiter aan IJHNL opgelegd de schorsing van Spratek voor de duur van het geding op te schorten. Daarbij heeft arbiter bepaald dat beide partijen in de gelegenheid worden gesteld op de overgelegde stukken inhoudelijk te reageren. Partijen hebben van die gelegenheid gebruik gemaakt.

2.5

Op 26 september 2024 is er direct na de zitting door de heer L. Pakos namens IJHNL per e-mail een inhoudelijke reactie gegeven op hetgeen ter zitting is besproken. Op 4 oktober 2024 is aan de zijde van verzoekers per e-mail verzocht om naast de door de heer Pakos in zijn hiervoor genoemde e-mail geciteerde notulen van de ALV van 28 juni 2023 de notulen van de ALV van 13 maart 2024 over te leggen. Op 8 oktober 2024 heeft IJHNL een e-mail in het geding gebracht met verwijzing naar de vindplaatsen op haar website van de besluitvorming met betrekking tot de Player Safety Commissie. Van de zijde van Capitals is vervolgens op 21 oktober 2024 per e-mail een schriftelijke reactie gekomen. IJHNL heeft op 25 oktober 2024 eveneens per e-mail een reactie gegeven. Arbiter heeft op 25 oktober 2024 de behandeling gesloten.

2.6

Voor zover nodig zal hierna worden ingegaan op bovengenoemde stukken, welke hier als herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd, alsmede op hetgeen door partijen bij de mondelinge behandeling is aangevoerd.

3. BEVOEGDHEID

3.1

De reglementen van de IJHNL bepalen dat tussen partijen gerezen geschillen die voortvloeien uit hun hoedanigheid van lid of aangeslotene van IJHNL uitsluitend door middel van arbitrage worden beslecht met inachtneming van het Arbitragereglement, zoals dat luidt op de datum van het aanhangig maken van het geschil. Arbiter acht zich gelet op genoemd reglement bevoegd van het aan hem voorgelegde geschil kennis te nemen.

4. HET GESCHIL

Voor de beoordeling van het geschil, zoals dat in het verzoek is omschreven, neemt arbiter het navolgende tot uitgangspunt.

4.1

Bij uitspraak van 11 september 2024 heeft de Player Safety Commissie – een door IJHNL ingestelde commissie – Spratek vanwege een overtreding van spelregel 41 voor drie wedstrijden geschorst. De betreffende overtreding is begaan tijdens een oefenwedstrijd tussen Dordrecht en Capitals op 7 september 2024 waar Spratek een Game Misconduct penalty is gegeven wegens boarding.

4.2

Als gevolg van de opgelegde schorsing zal Spratek op 28 en 29 september 2024 niet aan de dan geplande bekerwedstrijden kunnen deelnemen.

4.3

Verzoekers hebben zich vervolgens als gemeld tot de Arbitragecommissie gewend met het verzoek voor recht te verklaren dat de Player Safety Commissie onbevoegd, onbehoorlijk en

onrechtmatig een schorsing heeft opgelegd aan de speler Spratek en deze schorsing onmiddellijk wordt opgeheven met veroordeling van IJHNL in de kosten van het geding.

Standpunten van partijen (schriftelijk en mondeling weergegeven)

4.4

Verzoekers stellen zich op het standpunt dat de Player Safety Commissie niet rechtsgeldig is ingesteld en derhalve onbevoegd is de betreffende straf aan Spratek op te leggen.

4.5

Verzoekers stellen zich voorts op het standpunt dat de betreffende tuchtmaatregel tot stand is gekomen zonder dat er sprake is van de waarborgen van hoor en wederhoor welke naar verzoekers stellen gebruikelijk zou zijn bij tuchtrechtelijke procedures.

4.6

Verzoekers menen voorts dat oplegging van tuchtmaatregelen door de Player Safety Commissie leidt tot ongelijkheid in de competities nu de bevoegdheid van de Player Safety Commissie zich slechts uitstrekt tot de Eredivisie. Daarmee is er sprake van niet gewenste ongelijkheid in de competities. Spelers die uitkomen in de Eredivisie vallen onder de reikwijdte van de Player Safety Commissie en spelers die uitkomen voor de CEHL niet. Een overtreding van een speler uit de ene competitie leidt dan tot een mogelijk zwaardere straf dan een gelijke overtreding van een speler uit een andere competitie. Dit leidt naar verzoekers menen tot een ongelijk speelveld.

4.7

Verzoekers stellen dat de Player Safety Commissie Spratek niet heeft gehoord en bij Spratek intenties zou hebben verondersteld welke, zonder Spratek hiernaar te hebben gevraagd, niet vastgesteld zouden kunnen worden. De Player Safety Commissie heeft daarbij overwogen dat Spratek bij het begaan van de overtreding geen aandacht voor de puck had en de focus puur gericht was op de tegenstander en de intentie zou hebben gehad de tegenstander de boarding in te duwen.

4.8

Verzoekers betogen dat voor de aanvang van de competitie, op grond van artikel 2 van bijlage II van het Tuchtreglement, het Bondsbestuur dient te bepalen voor welke competities de regeling met betrekking tot de Player Safety Commissie van toepassing is. Het besluit daartoe dient als officiële mededeling als bedoeld in artikel 27 lid 1 van de statuten van IJHNL gepubliceerd te worden. Verzoekers menen dat een officiële mededeling als bepaald in artikel 27 lid 1 van de statuten van IJHNL niet heeft plaatsgevonden. Evenzeer is er naar verzoekers menen geen melding gemaakt voor welke competities de regeling van toepassing is. Verzoekers menen dat de Player Safety Commissie niet rechtsgeldig is ingesteld en derhalve geen bevoegdheid toekomt om over spelovertradingen te oordelen.

4.9

Verzoekers stellen voorts dat afwijking van het Tuchtreglement slechts is toegestaan bij gestandaardiseerde tuchtmaatregelen als bedoeld in artikel 4 lid 7 en bijlage II van het Tuchtreglement. Verzoekers stellen dat het evident is dat de Player Safety Commissie geen gestandaardiseerde tuchtmaatregelen oplegt.

4.10

Verzoekers menen dat het gestelde niet in acht nemen van de beginselen van hoor en wederhoor strijdig is met de beginselen waar een dergelijke strafoplegging op grond van artikel 6 EVRM aan dient te voldoen. In casu is Spratek naar verzoekers betogen niet op de hoogte gesteld van het feit dat zijn overtreding door de Player Safety Commissie zou worden

beoordeeld. Uit het Tuchtreglement valt ook niet op te maken voor welk type wedstrijd de schorsing zou gelden. Dit alles, zo betogen verzoekers, maakt dat de straf onbevoegd is opgelegd, de schorsing voor drie wedstrijden een juridische grondslag mist en de tuchtmaatregel onbehoorlijk en onrechtmatig tot stand is gekomen.

4.11

Verzoekers stellen voorts dat het niet duidelijk is voor welke wedstrijden de opgelegde schorsing van toepassing is.

4.12

IJHNL stelt dat de Player Safety Commissie rechtsgeldig is ingesteld en dat van formele gebreken in de totstandkoming van de Player Safety Commissie en de daar aan verbonden reglementen, zoals door verzoekers gesteld, geen sprake is. IJHNL meent dat de publicatie en kennisgeving aan de leden op de juiste wijze is geschied. IJHNL heeft met betrekking tot het standpunt van verzoekers begrepen dat IJHNL dient aan te tonen dat de Player Safety Commissie op de ALV van IJHNL op 23 juni 2023 aan de orde is gekomen, is ingevoerd en vervolgens is gepubliceerd. Meer in het bijzonder verwijst IJHNL in reactie daarop naar punt 9 van de agenda van de betreffende vergadering en de notulen van de betreffende vergadering waarbij - naar IJHNL stelt - blijkens die notulen de wijzigingsvoorstellen met betrekking tot onder meer de Player Safety Commissie aan de orde zijn gekomen en door de ALV zijn goedgekeurd.

4.13

Ook over de reikwijdte van de Player Safety Commissie regeling kan naar de opvatting van IJHNL geen twijfel bestaan aangezien deze duidelijk is aangegeven in Bijlage IV van het Tuchtreglement. IJHNL betoogt voorts dat Capitals actief betrokken was bij het initiatief en de totstandkoming van de Player Safety Commissie en dat IJHNL bij diverse gelegenheden en ook op de website in voldoende mate duidelijk aan alle aspecten van de Player Safety Commissie aandacht heeft geschonken. Volgens IJHNL werkt de Player Safety Commissie reeds gedurende enige tijd tot tevredenheid van alle betrokkenen. Daarbij zijn er in dat kader ook straffen aan spelers van Capitals opgelegd waar van die zijde nimmer bezwaar tegen is gemaakt.

4.14

IJHNL stelt dat de Player Safety Commissie dient te worden gezien als een aanvulling op de beoordeling van spelsituaties, waarbij er sprake is van een herbeoordeling welke in het verlengde van de beoordeling van de scheidsrechter moet worden gezien. Een beroep op het EVRM is dan ook niet op z'n plaats aangezien een vergelijking met het straf- en tuchtrecht mank gaat.

4.15

IJHNL meent dat van een ongelijk speelveld geen sprake is aangezien de Eredivisie, de Bekercompetitie en de CEHL gescheiden competities zijn met een eigen rechtsregime. IJHNL meent dat de besluitvorming ten aanzien van de Player Safety Commissie op democratische wijze en overeenkomstig het verenigingsrecht tot stand is gekomen en dat ook indien er in de beleving van een club sprake is van een ongewenste uitkomst men dit binnen de ALV van de IJHNL aan de orde kan stellen.

5. Overwegingen en beoordeling arbiter

5.1

Arbiter stelt vast dat tussen partijen geen verschil van mening bestaat over de overtreding welke Spratek op 7 september 2024 heeft begaan.

5.2

Arbiter overweegt dat voor zover er door verzoekers is betoogd dat de betreffende reglementen niet rechtsgeldig tot stand zijn gekomen, het op haar weg ligt om dit aan te tonen althans aannemelijk te maken. Dat heeft temeer te gelden nu Capitals als lid van IJHNL voorafgaande aan een ALV de beschikking krijgt over de agenda en aan de aan de orde komende stukken en in de gelegenheid is de ALV bij te wonen en daar het woord te voeren en gebruik te maken van de haar krachtens wet en statuten toekomende rechten. Capitals heeft niet gesteld dat haar de hiervoor genoemde rechten zijn onthouden. Voor zover Capitals stelt de stukken niet in haar bezit te hebben, heeft zij ook niet gesteld dat zij destijds om die stukken heeft verzocht en deze aan haar zijn geweigerd. Daar komt bij dat uit hetgeen uit de verklaringen van de heer Poelsma ter zitting is gebleken, Capitals actief betrokken is geweest bij de totstandkoming van de invoering van de Player Safety Commissie.

5.3

Arbiter overweegt voorts dat het Capitals vrijstaat stukken op te vragen waarvan verondersteld kan worden dat deze haar redelijkerwijs in de betreffende periode reeds zijn toegestuurd, maar dat daarmee voor IJHNL niet de plicht ontstaat om die betreffende stukken anders dan zij reeds heeft gedaan over te leggen. Als lid van IJHNL mag immers verondersteld worden dat indien Capitals de betreffende stukken destijds niet zou hebben gekregen, hetgeen door IJHNL uitdrukkelijk wordt bestreden, zij destijds van de gelegenheid gebruik zou hebben gemaakt die stukken alsnog bij IJHNL op te vragen. Daarbij komt dat door IJHNL onweersproken is gesteld dat de stukken namens Capitals door Jesmer Doele namens Capitals via de website zijn opgehaald. Dat door Capitals niet zou kunnen worden vastgesteld dat bij de vaststelling van bijlage IV van het Tuchtreglement overeenkomstig de statuten en reglementen is gehandeld, is derhalve niet geloofwaardig. Voorts overweegt arbiter dat voor zover er sprake zou zijn geweest van gebreken het Capitals als lid van IJHNL vrij zou hebben gestaan om hierover bij de betreffende ALV of de volgende ALV opmerkingen te maken. Niet is gesteld noch is gebleken dat Capitals hierover zou hebben geklaagd, terwijl anderzijds onweersproken is gebleven dat Capitals bij de totstandkoming van de betreffende wijzigingen betrokken is geweest, van de inhoud kennis had en ook bij eerdere bestraffing van een van haar spelers door de Player Safety Commissie hierover geen klacht heeft laten horen.

5.4

Arbiter overweegt dat de enkele constatering dat op de website van IJHNL data zijn vermeld waarop de laatste wijziging van onder meer het Tuchtreglement hebben plaatsgevonden niet leidende zijn voor de beantwoording van de vraag op welke data die wijzigingen feitelijk hebben plaatsgevonden. Ter mondelinge behandeling heeft de heer de Wilde toelichting gegeven op de mogelijkheid dat er onjuiste data op de website zijn vermeld.

5.5

Arbiter overweegt dat uit de stukken welke door IJHNL bij mondelinge behandeling van 26 september 2024 in het geding zijn gebracht en meer in het bijzonder de notulen van de ALV van 28 juni 2023 het niet aannemelijk is geworden dat de betreffende wijzigingen in strijd met de statuten of de reglementen van IJHNL tot stand zijn gekomen. Dat de betreffende wijzigingen niet woordelijk in de notulen zijn opgenomen, maar slechts vermeld wordt dat de voorgestelde wijzigingen zijn goedgekeurd, geeft geen aanleiding te veronderstellen dat er bij de ALV een andere tekst is goedgekeurd dan de tekst welke de leden voorafgaande aan de ALV is voorgelegd.

5.6

Arbiter stelt op deze gronden vast dat niet is gebleken dat de wijzigingen en de vaststelling van de betreffende bijlage van het Tuchtreglement niet rechtsgeldig tot stand zijn gekomen.

5.7

Arbiter overweegt dat op grond van het bepaalde in artikel 11 lid 6 van de statuten van IJHNL het bestuur van IJHNL – kort samengevat - de bevoegdheid toekomt om bepaalde onderdelen van haar taak door commissies uit te laten voeren. Artikel 4 lid 8 van het tuchtreglement van IJHNL bepaalt dat door het bestuur van IJHNL een aanvullende regeling kan worden vastgesteld, waarbij een commissie – niet zijnde de tuchtcommissie- situaties beoordeelt en additionele schorsingen kan opleggen. In dat kader is de Player Safety Commissie door het Bondsbestuur ingesteld waarvoor een reglement is opgesteld welke als Bijlage IV van het Tuchtreglement op de website van IJHNL is gepubliceerd. Artikel 27 lid 1 van de statuten van IJHNL bepalen dat: *“ Alle officiële mededelingen van de Bond worden bekend gemaakt op de website van de Bond of op een andere door het Bondsbestuur bepaalde wijze. ”* Door IJHNL is verwezen naar de website van IJHNL waar de betreffende regeling onder reglementen is te vinden. Nu genoegzaam is gebleken van bekendmaking op de website behoeft niet nader vastgesteld te worden of er ook op andere wijze sprake is van bekendmaking door het Bondsbestuur.

5.8

Arbiter overweegt met betrekking tot de vraag of voor betrokkenen duidelijk is voor welke competities de Player Safety Commissie bevoegd is, dat artikel 1 lid 2 van Bijlage IV stipuleert dat: *“ Het bondsbestuur bepaalt voor aanvang van de competitie voor welke competities de regeling van toepassing is en publiceert dit besluit als officiële mededeling zoals bepaald in artikel 27 lid 1 van de statuten. ”* Door IJHNL is verwezen naar een publicatie op haar website met betrekking hierop onder: team-stripes/player-safety-commissie, waar vermeld wordt voor welke competitie de regeling geldt.

5.9

Arbiter stelt vast dat in de hiervoor genoemde publicatie duidelijk vermeld wordt voor welke competitie de Player Safety Commissie regeling toepassing vindt en daarin ook uitleg wordt gegeven over de regeling alsmede de leden van de commissie met name worden genoemd.

5.10

Arbiter overweegt dat in het strafrecht het toepassen van hoor en wederhoor voor de legitimiteit van het proces essentieel zal zijn, maar dat dit principe niet zondermeer voor alle tuchtrechtelijke sancties toepassing vindt. Meer in het bijzonder geldt hoor en wederhoor ten aanzien van in de sport op te leggen sancties evenmin in alle omstandigheden. Met name bij spelovertreden en de scheidsrechtelijke beoordeling daarvan zal hoor en wederhoor in het algemeen niet aan de orde zijn.

5.11

Arbiter overweegt dat men de vrije keus heeft om zich al of niet bij een sportvereniging aan te sluiten. Indien men zich bij een vereniging aansluit onderwerpt men zich vrijwillig aan het binnen die vereniging en meer in het algemeen binnen de bond waarbij die vereniging is aangesloten geldende regels. Bij beperkingen van de rechten van een lid of verzwaring van diens verplichtingen heeft een lid het recht het lidmaatschap op te zeggen. Anders dan in het strafrecht heeft men derhalve de vrije keus zich al of niet aan het tuchtrecht van een sportbond te onderwerpen.

5.12

Arbiter overweegt voorts dat het in de sport niet ongebruikelijk is om strafmaatregelen aan een speler of een club op te leggen met vaak verreikende sportieve en financiële gevolgen. Dergelijke maatregelen kunnen door scheidsrechters worden opgelegd, maar ook door partijen welke in het verlengde daarvan opereren. Door beeldopnames van wedstrijden is het mogelijk om in aanvulling op de beoordeling van de scheidsrechter, welke in een enkel ogenblik moet worden gemaakt, een nadere beoordeling aan de hand van die opnames te

geven. Bij de genoemde scheidsrechtelijke beoordelingen, als ook bij een nadere beoordeling daarvan door een Player Safety Commissie, is het niet toepassen van hoor – en wederhoor derhalve niet in strijd met de normale gang van zaken noch zal er sprake zijn van het schenden van mensenrechten.

5.13

Arbiter stelt vast dat ten aanzien van het antwoord op de vraag voor welke wedstrijd of wedstrijden een schorsing van toepassing is, er geen onduidelijkheid behoeft te bestaan. Bijlage IV van het Tuchtreglement bepaalt immers in de aanhef dat: *"Onder wedstrijd kan zowel een competitiewedstrijd als een vriendschappelijke wedstrijd worden verstaan."* Artikel 9 van Bijlage IV bepaalt dat de Player Safety Commissie in haar uitspraak hiervan een specificatie geeft. Aangezien partijen de schriftelijke vastlegging van de betreffende uitspraak tegen Spratek niet in het geding hebben gebracht en uit de overig door partijen overgelegde stukken niet kan worden afgeleid of een dergelijke specificatie bij uitspraak (en bekendmaking daarvan) is gegeven, kan arbiter niet vaststellen of de uitspraak aan dit vereiste voldoet. Nu het op de weg van verzoekers ligt om hun stellingen aannemelijk te maken en verzoekers zulks in dit geval hebben nagelaten, is er geen aanleiding te veronderstellen dat er niet in overeenstemming met de betreffende regeling is gehandeld.

5.14

Arbiter overweegt dat het felt, dat voor een gelijke overtreding door een speler in de ene competitie mogelijk een andere straf wordt opgelegd dan voor een gelijksoortige overtreding van een speler in een andere competitie, op zichzelf niet ongerechtvaardigd is. Arbiter overweegt dat er immers sprake is van verschillende competities welke een eigen regeling kennen. Dat een straf zich vervolgens verder uitstrekt dan tot de competitie waarin de overtreding is begaan, leidt wellicht tot nadeel in een andere competitie, maar is daarmee op zichzelf niet ongerechtvaardigd. Arbiter overweegt wellicht ten overvloede dat deelname aan een competitie met zich brengt dat men zich aan de regelingen in die betreffende competitie onderwerpt. Indien zulks door speler of club tot ongewenste risico's aanleiding zou geven, kan men ook van deelname afzien of dit anderszins aan de orde stellen.

5.15

Arbiter stelt vast dat het Tuchtreglement onder artikel 4.7 en 4.8, alsmede Bijlage II van het Tuchtreglement voorziet in een regeling als de Player Safety Commissie. Bijlage IV artikel 5.3 voorziet in een gestandaardiseerde regeling. Daar waar verzoekers stellen dat het evident is dat de Player Safety Commissie geen gestandaardiseerde tuchtmaatregelen oplegt, kan arbiter verzoekers daarin niet volgen. Dat de Player Safety Commissie de specifieke overtreding beoordeelt, ziet immers op de beoordeling van de begane overtreding en niet op de strafoplegging. De strafoplegging welke bij constatering van een begane overtreding wordt opgelegd, volgt uit de lijst van gestandaardiseerde tuchtmaatregelen. Dat daarbij sprake is van een discretionaire bevoegdheid tot het opleggen van de minimale of de maximale straf doet hieraan niets af.

5.16

Arbiter stelt vast dat de stelling van verzoekers dat de straf op de persoon zou zijn toegesneden niet gevolgd kan worden, aangezien de straffen zien op de gedraging op zich en niet op de persoon van de dader. Een speler behoort op de hoogte te zijn van de regels van het spel en de straffen welke staan op overtreding van de regels. Onbekendheid daarmee kan alleen de speler zelf worden toegerekend. Dat het onzorgvuldig zou zijn dat Spratek zijn straf op de website zou moeten lezen, kan arbiter dan ook niet volgen. Het is immers duidelijk hoe de Player Safety Commissie werkt en op welke wijze Spratek kennis kan nemen van tegen hem genomen maatregelen. Hierover is blijkens de door IJHNL overgelegde stukken uitgebreid gecommuniceerd. Ook is op de website van IJHNL onder de eerder genoemde: [team-stripes/player-safety-commissie](#) vermeld op welke wijze de straf bekend wordt gemaakt en wordt het betreffende reglement gepubliceerd.

5.17

Arbiter overweegt dat de focus en intentie van een speler ook zonder het horen van de speler in kwestie uit de beelden van een wedstrijd kan blijken. De Player Safety Commissie bestaat uit ervaren scheidsrechters, oud spelers en in het algemeen ter zake deskundigen, welke voldoende ervaren zijn om het spelgedrag van een speler te kunnen beoordelen. De commissieleden nemen hun beslissing gezamenlijk vanuit hun kennis en achtergrond aan de hand van beelden van de betreffende wedstrijd en het verslag van de scheidsrechters van de betreffende wedstrijd. Aan de hand van verslag en beelden zal door dergelijke deskundigen in voldoende mate ook zonder hoor en wederhoor af te leiden zijn of een speler zich op zijn tegenstander richt en hem met intentie tegen de board duwt dan wel dat zulks niet intentioneel gebeurt.

5.18

Arbiter stelt vast dat niet is gebleken dat er sprake is van een onbevoegd dan wel onbehoorlijk dan wel onrechtmatig genomen besluit tot schorsing van Spratek. Het is op deze gronden dat het door verzoekers gevorderde geheel zal worden afgewezen en verzoekers als in het ongelijk gestelde partijen zullen worden veroordeeld in de kosten van deze procedure.

5.19

Door IJHNL is verzocht verzoekers in de door IJHNL gemaakte kosten in deze procedure te veroordelen. Verzoekers hebben zich hiertegen niet verweerd. Arbiter stelt vast dat het niet onaannemelijk is dat er door IJHNL in deze procedure kosten zijn gemaakt en inspanningen zijn verricht welke in geld waardeerbaar zijn. Nu IJHNL echter heeft nagelaten deze kosten te specificeren, zal arbiter aansluiting zoeken bij het liquidatietarief kort geding zoals in de rechtspraak gehanteerd wordt.

6. BESLISSING

Arbiter, recht doende als goede man naar billijkheid:

- I. **wijst** hetgeen is gevorderd af;
- II. **veroordeelt** verzoekers, des de één betalende de ander bevrijd zijnde, in de kosten van de procedure ten bedrage van € 500,- kosten arbiter en € 1.661,- kosten aan de zijde van IJHNL, in totaal derhalve € 2.161,- binnen twee weken na deze uitspraak aan IJHNL te voldoen;

Aldus uitgesproken en vastgesteld op 6 november 2024.

Mr W.P. van Hulten
Arbiter

